

Amsterdam die grote stad is gebouwd op palen, En als die stad eens ommeviel, wie zal dat betalen?

VRIENDEN VAN DE SINGELGRACHT(ZONE)

www.vriendenvandesingelgracht.nl email: vrienden.singelgracht@gmail.com

Geachte mevrouw Van Schooneveld,
Geachte heer Mann,

Op de informatieavond is door de bewoners duidelijk gemaakt dat in het tweede concept bestemmingsplan 2017 afgeweken is van de tekst in het eerste concept bestemmingsplan van 2014. Het betreft 1. De brede variant in plaats van de vastgelegde smalle variant en 2. dubbelgebruik van de garage.

Daarnaast is in het nieuwe concept bestemmingsplan **niet** de bomenschets opgenomen zoals die ons gepresenteerd is naar aanleiding van het bomenonderzoek van mei 2014. (Rapport Singelgrachtgarage 2014 Groenadvies).

Onze ongerustheid over het behoud van de beeldbepalende bomenrijen langs de Nassaukade (niet alleen de monumentale) en de monumentale bomen langs de Marnixkade is hierdoor alleen maar groter geworden.

1. Bomen

Vanaf 2009 hebben de bewoners zich ingezet voor behoud van *alle* bomen. Uiteindelijk heeft dit na jaren geleid tot de constatering dat er zeven bomen gekapt moeten worden en dat 10 bomen verplaatst kunnen worden (zie bijlage met oude en nieuwe situatie bomen). Wij hebben de nieuwe bomensituatie ontvangen tijdens de bomenschouw voor buurtbewoners op 2 juni 2014, waarbij projectleider Marian Hogezaand, Groenadvies en Hans Kaljee ons een en ander duidelijk maakten.

Ook is toen in samenspraak met de toenmalige projectleider en de VVS afgesproken dat deze 7 bomen mogelijk gered kunnen worden door het toekennen van een bonus aan de bouwer van de garage als hij/zij een te kappen boom toch weet te behouden.

Gelukkig is op de informatieavond van 18 april door mevrouw Van Schooneveld uiteindelijk toegezegd dat bij de bouw uitgegaan zal worden van de smalle variant.

U zult begrijpen hoe belangrijk de smalle variant is gezien de beschrijving van de gevolgen voor de bomen bij de brede variant in het bomenonderzoek van 2017 (*pagina 13 Gevolgen herziening Bestemmingsplan, Groenadvies*)

Als u deze gevolgen legt naast het bomenonderzoek Groenadvies van 2014 dan begrijpt u waarom in de zienswijze van de VVS in 2014 minder aandacht is uitgegaan naar het behoud van de waardevolle en beeldbepalende bomen langs de Nassaulade en Marnixkade dan naar het behoud van de bomen in het Frederik Hendrikplantsoen.

Nassaukade

“Aan de zijde komt de damwand op circa 6,5 meter uit het hart van de stam van de rij platanen. Dit betekent dat ook deze bomen nauwelijks gesnoeid hoeven worden kan worden volstaan met het opbinden van takken” (*pagina 12 van de 21 Bomenonderzoek 2014 Groenadvies*).

2. Dubbelgebruik

Sinds de plannen voor de bouw van een ondergrondse parkeergarage voeren bewoners Centrum en West hier actie tegen. De grootste zorgen betreffen het behoud van de beeldbepalende bomenrij langs de kaden en de verkeersaantrekkende werking van deze garage met alle gevolgen van dien.¹

“Wordt het niet toch geen bezoekersgarages?” Deze vraag hebben we ook nog gesteld in de inspraak bij de raadsvergadering van 28 augustus 2015. “Nee, zeiden de raadsleden en nee zei wethouder Litjens.

In het kader van de mogelijk verkeersaantrekkende werking is het van belang dat de straatsituatie zo goed mogelijk wordt nagebootst. Al van meet af aan is daarom door de bestuurders gesteld dat de situatie in de parkeergarage dezelfde wordt als op straat: ongeveer 80 % vergunninghouders en 20% bezoekers.

Er is ook van meet af aan gezegd dat de 80% alleen voor bewonersvergunninghouders is die er met een pasje in kunnen.

“De heer Koldenhof (toenmalige wethouder Verkeer Centrum) zou in het Centrum graag meer ondergrondse plekken voor bewoners creëren dan er bovengronds worden opgeheven. Het is deels de intentie de wachtlijsten voor bewoners te verkorten. *Aanwezige* vraagt of er dan plekken in de garage worden gereserveerd voor bewoners. **De heer Koldenhof stelt 80% van de plekken alleen toegankelijk is voor bewoners met een pasje**”. (zie o.a. verslag bewonersavond 11 juni 2008).

¹ De discussie nut en noodzaak van deze garage en de schade aan huizen laat ik hier even buiten beschouwing

Ook in de latere discussies met het bestuur van stadsdeel West en Dirk de Jager (toenmalige wethouder Verkeer Westerpark), tijdens het referendum 2012 en de vele inspraakavonden bij de stadsdeelraden, is dit uitgangspunt 80-20 onophoudelijk benadrukt.

Het is dan ook op zijn minst vreemd en storend dat in het nieuwe concept bestemmingsplan hiervan afgeweken wordt door 184 plekken voor bezoekers uit te breiden middels **dubbelgebruik de hele dag** van bewonersplekken. Dat is niet conform wat ons altijd gezegd is.

Het rapport van Grontmij Parkconsult Parkeergarage Singelgracht van 23 april 2007 bij de Nota van uitgangspunten Singelgrachtgarage stond het volgende te lezen:

Dubbelgebruik

Bij dubbelgebruik wordt de beschikbare parkeercapaciteit efficiënt benut.

Hierbij zijn twee scenario's denkbaar:

- Dubbelgebruik door bezoekers: de bezetting door bewoners/bedrijven bedraagt maximaal 80%. Op tijden dat deze capaciteit niet volledig benut wordt, kunnen meer bezoekers worden toegelaten.
- Dubbelgebruik door bewoners/bedrijven: de bezetting door bezoekers bedraagt maximaal 20%. Door dubbelgebruik (capaciteit van zowel bewoners/bedrijven als bezoekers) kan meer dan 80% voor bewoners/bedrijven worden benut. Er worden dan meer vergunninghouders toegelaten in de garage of meer abonnementen uitgegeven dan 80% van de totale capaciteit.

Aan de bewoners is door bestuurders West altijd gezegd dat voor de laatste variant wordt gekozen.

In de Nota Dubbelbesluit bij het Integraal Programma van Eisen Singelgrachtgarage Marnix van 2009, staat echter geschreven dat het dubbelgebruik van bezoekers – in afwijking van wat op straat gebeurt - gemaximeerd is tot **25 procent**.

Steeds blijkt er een discrepantie te bestaan tussen wat ons beloofd en toegezegd is door bestuurders en de politici en de uiteindelijk gepresenteerde plannen.

Maar in dit geval gaat om verschillen in twee concepten bestemmingsplannen die aangebracht zijn door ambtenaren.

Daarom zouden wij graag een reactie van u ontvangen op bovengenoemde twee onderwerpen alvorens wij overgaan tot het definitief maken van onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Paula Leideritz
Voorzitter VVS

Amsterdam 21 april 2017